

El lenguaje corporal, una práctica. Enfoque desde una educación corporal.

Galarza, Juliana Mariela.

Universidad Nacional de La Plata.

Email: jugalarza23@gmail.com

Resumen

En esta oportunidad la intención es presentar el estado de la cuestión con respecto a la investigación de Licenciatura en Educación Física en curso y se titula “El Lenguaje Corporal: una Práctica. Enfoque desde una Educación Corporal”. Cuestiones como el cuerpo, el movimiento, la enseñanza, el aprendizaje, son conceptos de uso frecuente donde se trata de poner en tensión distintos significados. Cada concepto se desprende para buscar unanimidad en el mejor ejercicio profesional. Llegar a describir, analizar, interpretar su significado y recrear el concepto de Lenguaje Corporal permitirá entenderlo desde una perspectiva diferente a la que actualmente lo conocemos, pero también el concepto de cuerpo y lenguaje. Hoy me encuentro tratando de llegar a describir, interpretar y porque no recrear el concepto de Lenguaje Corporal, que si bien su significado como tal, no despertó la curiosidad de muchos en nuestra institución, analizar su significado me va a permitir entender desde una perspectiva diferente a la que actualmente lo conocemos como también al cuerpo y al lenguaje, entre otros conceptos que se relacionan.

Palabras Claves: Lenguaje corporal- cuerpo- educación corporal- práctica.

Introducción

La hipótesis sostenida en este proyecto es que el Lenguaje Corporal es una práctica, entendida ésta a la forma foucaultiana, “...como acontecimientos históricos que nos han conducido a constituirnos y reconocernos como sujetos de

lo que hacemos, decimos y pensamos y que se separará de la contingencia que nos ha hecho lo que somos la posibilidad de no ser, hacer o pensar más tiempo lo que somos, hacemos o pensamos” (Foucault: 1984). Podemos entender a la práctica como un discurso capaz de alternar con un discurso teórico en la construcción del conocimiento de la realidad (supuesta), una mera aplicación del discurso teórico a lo real (en sentido de Lacan); por lo tanto y siguiendo la perspectiva de la Educación Corporal: toda práctica -por consiguiente el lenguaje entendido como tal- está atravesada por un lenguaje discursivo, no hay práctica por fuera del lenguaje; sino que éste se hace necesario para simbolizar y abstraer.

Partir del estado actual con el que se usan y significan estas ideas, y realizar un análisis desde la perspectiva conceptual que la Educación Corporal propone; nos permitirá poner en tensión cuestiones de usos y significados de los conceptos mencionados arriba en la lógica de la Educación Corporal.

Por otra parte trataré de poner en tensión a la epistemología proveniente del Psicoanálisis. Específicamente entre dos grandes autores dentro de ésta disciplina y dos opuestos: Freud y Lacan, (entendido a la manera de Alfredo Eidelstein) ; para poder seguir pensando en una Educación Corporal y proponer enfoques más allá de lo que remiten inmediatamente estos conceptos que imperan actualmente en la Educación Física.

Generalmente por el cuerpo, entendemos que es esto que soy, lo material, lo que vemos, pero además es el que siente, el que piensa, es carne, hueso articulaciones. Es aquel que mediante las vivencias adquiere formas de pensar, sentir, hacer, es el cuerpo de la experiencia; es el cuerpo que nace vacío, y que a medida que crece y evoluciona se va completando hasta llegar a su madurez. Este enfoque entiende al ser humano, al cuerpo biológico, al individuo como poseedores de cierta sustancia innata, interna, única que crece y progresa, es decir evoluciona de forma predecible en un tiempo lineal, donde primero ocurre una determinada cosa, para que luego suceda otra, y así sucesivamente. Lo

mismo sucede con las vivencias, experiencias con las que se encuentra ese cuerpo, donde estas se viven como presente, como lo real y tienen sus efectos con posterioridad o en el futuro.

En este sentido y ya refiriéndonos al cuerpo esas experiencias o vivencias se impregnan en él, en sus zonas erógenas o bordes del cuerpo como una huella nos dice Freud, que al estar en contacto con terminaciones nerviosas o piel van a dar la creación a una sensación, sentimiento, expresión, pensamiento que el cuerpo manifiesta; y es a eso lo que llamamos o conocemos como Lenguaje Corporal.

El lenguaje en este cuerpo vino a describir como éste se mueve, se expresa, que gesticula, que denota en cada gesto, como por ejemplo la sonrisa, que se refiere a la alegría. Pero también como parte de su lenguaje no tuvo en cuenta el habla, por lo tanto cada vez que nos referimos al Lenguaje Corporal o Lenguaje de Cuerpo inmediatamente nos remitimos a expresiones, gestos, movimientos inconscientes, espontáneos que el cuerpo realiza y que como consecuencia tratan de transmitir un sentimiento, emoción hacia un afuera para que pueda ser entendido. Aunque ese lenguaje pueda ser descifrado por otro, es condición, que nunca va a ser igual que el de nadie, porque cada individuo como tal tiene un lenguaje corporal desde siempre, que lo caracteriza como tal.

Por otra parte y podríamos decir hasta opuestamente, está la teoría Creacionista que tiene como autor a Jaques Lacan y sobre la cual este texto se apoya como fundamento. Como punto de origen Lacan plantea a 'la Nada' (creación ex -nihilo) y propone como concepto el "ya está allí" del Lenguaje, del Otro, de la batería de significantes. Por consiguiente podríamos decir entonces que estos conceptos están completos, incluso con su falta ineliminable y los imposibles que comportan, como también afirmar que nadie, ni persona ni grupo, pudieron haberles creado.

Para dar cuenta de la causación del sujeto (y no habla de individuo, persona, ciudadano) lo define como aquello que representa un significante para otro

significante, por ello también nos propone a un hablan-ser como el lenguaje que hace ser al hombre, y no ser hablante, como hombre que le da origen al lenguaje. Por lo tanto, la causa aparece como posición teórica y ética para afirmar la razón que sostiene que el sujeto es el efecto del significante.

Esta posición epistemológica hace que las concepciones de espacio y tiempo adquieran otras connotaciones, el primero es entendido como un espacio matemático que perdió la tercera dimensión o posee un agujero, una falta y el segundo, el tiempo, es entendido como reversivo o futuro anterior, donde de lo único que se puede tener certeza es del presente y donde incluso el pasado puede crearse, recrearse, reinterpretarse o resignificarse.

Dos términos que para Lacan dan cuenta de la causación del sujeto son Alienación y Separación. Con alienación el autor hace referencia que no se puede ser uno mismo, es decir, hay una falta en ser, y el advenimiento de este sujeto es su localización intervalar entre dos significantes, lugar que le impide ser uno o el otro. (Eidelshtein: 2012)

Entonces y remitiéndonos al campo de la Educación Física: ¿cada sujeto puede crear su propio lenguaje corporal en base a vivencias y experiencias con determinada práctica corporal, danza, deporte, juego? ¿Hay posibilidad de comunicarse y relacionarse con otros, si cada uno tiene un lenguaje corporal propio? ¿Existe un lenguaje propio del cuerpo que no esté atravesado por un discurso simbólico del afuera y el cual produce una determinada práctica?

Siguiendo las posiciones teóricas mencionadas arriba y pensar estos conceptos como prácticas cambia su significado, su relación entre ellos (cuerpo y lenguaje) como también la forma de interpretación que del Lenguaje Corporal se desprende. Como entendemos a la práctica como lo hace Foucault: como acontecimientos históricos que nos han conducido a constituirnos y reconocernos como sujetos de lo que hacemos, decimos y pensamos podemos decir que es necesario un discurso, ese que venga a darle a las cosas, mediante palabras y significados, un

orden (por convención) a los otros en esta realidad para lograr la comunicación que en definitiva es el objetivo del lenguaje.

Posicionarme desde el enfoque que propone la Educación Corporal, permite analizar los conceptos de cuerpo, lenguaje y prácticas en el ámbito de la formación profesional de la carrera de Educación Física para poder interpretar desde otra perspectiva estas ideas que cotidianamente sostiene la formación, es decir, que nos va a dar otra versión para indagarnos como profesionales del área de la educación del cuerpo, sobre nuestras prácticas, sobre nuestra enseñanza y su transmisión, sobre nuestros saberes, sobre el cuerpo con el que trabajamos; y a partir de ello que nuestros actos como profesionales permitan devolverles una enseñanza sobre los usos y haceres del cuerpo a nuestros aprendices y a nosotros mismos como maestros del cuerpo.

Se cuenta para el desarrollo de esta investigación diferentes materiales de análisis: planes de estudios, programas, documentos, apuntes de cátedras, libros, entre otros. Además se prevé realizar entrevistas a profesores y estudiante en donde la triangulación y análisis de los datos nos permitirá encontrar aquellas cuestiones que tienen que ver con el cuerpo, el lenguaje y las prácticas de formación que sobre ellos se hace.

Por otra parte, y enmarcando el tema dentro de la Educación Corporal este análisis pueda servir a los estudiantes de la carrera de Educación Física de la UNLP como a otros estudiantes y profesionales en el área de la educación del cuerpo, para poder pensar, interpretar, reformular, nuestro accionar profesional pudiendo aportar perspectivas de enseñanza que respondan a los saberes culturales, por ende históricos y políticos; que tenga que ver con el manejo y uso del cuerpo y puedan ser articulados en la particularidad de los sujetos.

Las huellas de lo cultural en el Cuerpo

Situarnos contextualmente en un marco histórico, político, social; es decir, cultural nos hace pensar formas que el cuerpo va adoptando para ajustarse, para responder, para ser parte de. Pero estas huellas no tienen sólo que ver con formas que el cuerpo adopta, sino con el discurso de los cuerpos que son causas de esas formas. Estos nos ordenan, dónde, cómo y que tienen que hacer los cuerpos, estos discursos clasifican instalan modas, prohibiciones, prescripciones, modos de circulación de los cuerpos, haceres del cuerpo...

Se dice que cada cuerpo lleva, y al mismo tiempo produce y reproduce esas marcas, que generalmente tienen que ver con la constitución biológica, orgánica, política, histórico-social, lo que se desea y por sobretodo lo que constituye la práctica lenguaje que mediante el discurso teórico atraviesa todas las anteriores. Indagar sobre cada una de esas marcas que hacen, mueven, piensan, sienten al cuerpo nos remiten a un discurso teórico en su profundidad que nos informan sobre los orígenes y conexiones transversales que las componen.

El lenguaje propio del cuerpo no es más que una producción y disciplinamiento por y a través de las instituciones familiares, educativas, de salud, del discurso mediático, "Formas múltiples de producción de cuerpos, anónimos, sutiles, micropoderes" (Revista Kiné. Liliana Sigerman:2000). Foucault dice que toda economía política, es una economía política de los cuerpos. Y donde hay disciplinamiento, policiamiento de los cuerpos, hay desórdenes, líneas de fuga, de deseos que no se anudan al poder. Podríamos pensar al cuerpo como lugar de marca social y anhelo utópico de libertad y de esta forma también acercarnos más a los discursos que lo atraviesan y sus lógicas.

Podríamos hablar del discurso mediático como productor de cuerpos eternamente jóvenes, pensados en una lógica de la imagen, donde aplanan los cuerpos, los aliviana, aparece asociada la velocidad del zapping, el borramiento de la diferencia (ser como la imagen), la igualación de las diferencias (a favor o en contra de lo que enuncia la imagen), la igualación de la juventud (que pasa a ser lo único

valuado); lógica del 'puro ya' que se convierte en el puro borramiento de la historia. Sin embargo podríamos pensar ¿qué sentido tiene la historia para nosotros?, ¿qué sentido tienen esas "...caras trabajadas por el tiempo? ¿...quieren decirnos algo o algo dijeron que no hubiéramos debido perder..."? como dice Borges. Podemos analizar muchas otras lógicas de discursos que traspasan los límites del cuerpo y producen cuerpos hegemónicos que aplanan los procesos de construcción subjetiva.

Nada de lo anteriormente expuesto supone una naturalidad en lo que respecta al lenguaje corporal, ese lenguaje propio del cuerpo no posee nada de natural sabio y perfecto como nos hicieron creer las ciencias médicas, biológicas y psicologías evolutivistas. Sin embargo no podemos dejar de nombrar a que tanto sus aportes como el de otras disciplinas constituyeron y le dieron diversas formas al cuerpo, aunque en última instancia el lenguaje siempre fue y sigue siendo quien decida lo que es, que cambie a ser otra cosa, que haya un cuerpo para el trabajo, para el ocio, para la medicina, para la educación corporal, para la política y que también en definitiva lo una al concepto de sujeto para que ninguna de las esferas anteriores quede por fuera de lo que lo constituye.

Durante muchos años la educación física reconoció al cuerpo en el organismo, o como si fueran la misma cosa; donde este nace con cierta esencia, crece, se desarrolla, madura y por último muere. Este pensamiento evolutivo, medicalizado, positivista de concebir al cuerpo nos ha posicionado como instructores más que como educadores del cuerpo, donde nuestra tarea consiste en dar una sucesión de pasos, y que el cuerpo que los transite de forma ordenada y completa es el que consigue un aprendizaje o un saber. Más tarde en un intento de acercarnos a las Ciencias Humanas (para alejarnos de las médicas o el positivismo), en las que la educación física actualmente tiene lugar, se empezó a mirar la cultura como red de significaciones que pueden cambiar y esta tiene incidencia en el cuerpo y lo que entendemos por este. Aparece la idea de sujeto, relacionado directamente con lo histórico, político y social (cultural), es decir con un contexto determinado

que habita y en el que ese sujeto es “sujetado”, pero que además posee un cuerpo y un organismo. SUJETO=cuerpo+organismo. Definición no muy alejada de la idea de persona, con las controversias que actualmente genera esa definición, aunque no es objeto de desarrollo en esta tesina.

Otras posiciones ponen su acento en el cuerpo y nos dicen que esta palabra aparece de la mano de la cultura, es decir como una posición frente al mundo, y que por ende puede cambiar. Que además comprende al sujeto y al organismo como estructuras, como partes que van adquiriendo distintos significados gracias al lenguaje e interpretaciones sociales para accionar luego como un todo, que se manifiesta como cuerpo; y cualquier cambio en su definición o en sus partes cambiará la idea de general de concebirlo. CUERPO=sujeto+organismo.

Muchos autores nos hablan del cuerpo como proyección de imágenes sociales, o que el cuerpo es un accesorio ligado a lo externo, y que se separa de la razón o el alma (Le breton: 2002), por lo tanto todo aquello que es proporcionado mediante los sentidos va a ser engañoso, confuso, es decir que no hay nada absoluto que mediante estos puedan ingresar al cuerpo. Va a depender de las construcciones sociales, históricas, políticas, culturales. En este sentido Bernard nos dice que la sociedad enajena el cuerpo para sus necesidades de consumo y de producción (Bernard: 1985).

Vemos que recorriendo estos autores que han escrito y de alguna forma ofrecido sus teorías, la educación física ha tomado de todas ellas aquellos que nos muestra que el cuerpo que crea y al que le da forma la cultura de acuerdo a contextos socio-políticos, es aquel que contiene en su interior a la razón, la cual nos proporciona el conocimiento de la realidad y a su vez le da diversos sentidos, para que el sujeto (como integrante de la sociedad) lo reconozco como propio y lo diferencie o asemeje del de los demás.

Podemos nombrar algunas diferencias que distancian la posición que se propone del cuerpo respecto del paradigma positivista, aunque no es claro el lugar que

ocupa realmente el cuerpo dentro de las prácticas en educación física, ¿es un todo? ¿la razón existe independientemente del cuerpo? ¿el cuerpo es una parte del sujeto o es el sujeto?, son interrogantes y son parte del propósito de esta tesis responder en el transcurso de estos capítulos, o al menos aproximarnos una respuesta.

Sabemos según estas teorías que las ideas y pensamientos sociales y culturales de un momento determinado, en un contexto determinado se impregnan en el cuerpo y es así como le dan forma, significados, características, adjetivos, ideales. Esas huellas o marcas al mejor estilo freudiano son las que se materializan en el cuerpo y nos otorgan un sentir, un mover, un expresar; y ¿todo ello viene de nuestro interior o nuestro organismo?; esa corporalidad a su vez ¿puede tener manifestaciones externas y susceptibles de ser descifradas por otros? Esta forma de concebir al cuerpo no se separa de la idea de organismo, sino que por el contrario significan lo mismo.

Pero si todo aquello ocurre en mi interior, o en el interior del cuerpo: ¿Qué posibilidad tiene otro externo, de entender o conocer eso que ocurre? ¿Qué cuerpo en movimiento fue capaz de explicarle al otro que estaba haciendo deporte y no danza? ¿Qué lenguaje corporal o lenguaje del cuerpo (entendido este como esencia) propio y único de cada cuerpo develó sus secretos al otro para ser entendido? O quizás podríamos reformular algunas preguntas e interrogar sobre ¿Qué lenguaje, que códigos (creados por qué cultura, en qué contexto determinado) comparten esos cuerpos para poder comunicarse e interpretar ciertos mensajes? ¿Qué considera esa cultura qué es el cuerpo? ¿Considera esa cultura que el cuerpo tiene y crea un lenguaje? O ¿Qué es el lenguaje quién crea el cuerpo?

En principios para ir abordando una posición y marcar el camino por el cual nos vamos a aproximar a responder los interrogantes que aparecen, es pensar al lenguaje como aquello que ligado al otro y a la cultura es lo que determina que es

el cuerpo, que a su vez no es mío, ni de nadie, sino que es la imagen que se crea y la que identifica o separa de lo que es y no. Los acontecimientos históricos, políticos y sociales, por ende culturales han creado cuerpos completos y con fugas, perfectos y monstruosos, normales y locos; cuestiones que el sólo la práctica puede mostrarnos para que veamos y juzguemos, pero que sólo el discurso teórico de esa práctica puede explicarnos las razones de no ser, hacer, pensar y decir del cuerpo. El lenguaje corporal en este sentido nos propone un cuerpo que en su definición es completo, incluso con sus fugas o faltas, que se comunica con otros por compartir una decodificación y un lenguaje y que es un cuerpo lógico ya que lo que se entiende en un determinado contexto por el aporta sentidos coherentes a otros.

Bibliografía

Bernard, M. (1985). *El cuerpo*. Ed. Piados. España. p.12

Cano, G (Was ist Aufklärung?) conferencia pronunciada por Foucault, M. el 8 de mayo de 1984. Trad. castellana en Foucault, M.: Saber y verdad, Madrid, La Piqueta, pp. 197-207.

Eidelsztein, A. (2012) "El origen del sujeto en psicoanálisis". En Revista para el psicoanálisis por venir. El Rey está Desnudo, N° 5, Buenos Aires, La Plata, La Paz, Salta.

Eidelsztein, A. 1° Parte de la Conferencia "El objeto a y el deseo, el fantasma, la pulsión y el goce".

Le breton, D. (2002) *Antropología del cuerpo y modernidad*. Buenos Aires. Nueva Visión

Singerman, L. (2000) "Cuerpo lazo social" texto presentado en la Jornada Regional Pre-encuentro el 2 de septiembre en Santa Fé En *Kiné: revista de lo corporal*, N° 44, Buenos Aires, 15.